



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 354 / 24.08.2026

Biroul permanent al Senatului

487 / 2.03.2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, inițiată de doamna senator USR Ana - Cynthia - Ioana Păun împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp. 354/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul:

- clarificării unor situații în care pot fi retrase decorațiile acordate membrilor unui ordin, respectiv, în cazul în care a fost condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la pedeapsa privativă de libertate, indiferent de modul de individualizare a executării acesteia, precum și în cazul în care a fost constatat, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, faptul că persoana decorată a fost lucrător sau colaborator al Securității și a desfășurat activități de poliție politică;

- reglementării duratei mandatului de cancelar, precum și a termenului în care este necesar să fie ales membrul de Consiliul de Onoare, în caz de vacantare a funcției.

Totodată, se propune modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii persoanelor decorate în lista publică a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

II. Observații

1. Referitor la necesitatea intervenției legislative, respectiv modificarea *Legii nr. 29/2000*, observăm că, în cuprinsul *Expunerii de motive*, sunt menționate următoarele: „*Un astfel de exemplu se referă la faptul că persoanele condamnate la pedeapsa privativă de libertate cu suspendarea executării acesteia prin sentință definitivă nu își pierd automat și distincțiile primite de la statul român, deoarece nu există un articol specific care să stipuleze acest lucru, cu toate că este lesne de înțeles că, odată cu primirea unei sentințe definitive, aceste persoane nu mai au de facto calitatea de cetățeni onorabili, prin urmare nu mai merită distincția primită de Președintele României*”.

Cu privire la aceste aspecte, precizăm cele statuate de Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 479/2021*¹: „31. În privința acordării decorațiilor/medaliilor, Președintele României nu poate fi obligat prin lege să adopte o anumită decizie, având o largă marjă discreționară. Situația este similară și în privința retragerii decorațiilor/medaliilor, cu mențiunea că, pentru a se preveni arbitrarul, a fost instituită o garanție legală reprezentată de cele două situații limitativ reglementate în care Președintele poate retrage decorațiile/medaliile. Ca atare, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile legale antereferite, decizia de a aprecia asupra retragerii decorațiilor/medaliilor îi aparține în exclusivitate Președintelui României. Rezultă că acesta are o putere discreționară în condițiile date, și nu una legală.

32. Totodată, Curtea reține că legea nu poate impune o obligație de a retrage calitatea de membru al unui ordin tocmai pentru că aceasta consacră o competență a Președintelui, și nu o îndatorire a acestuia. În

¹ Decizia nr. 479/2021 din 8 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului național Steaua României și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, publicată în Monitorul Oficial nr. 1023 din 27 octombrie 2021

exercitarea atribuției sale de retragere a calității de membru al unui ordin, Președintele nu are o intervenție formală pentru îndeplinirea unor prevederi legale, pentru că, într-o asemenea situație, această autoritate ar fi lipsită de însăși substanța atribuției constituționale (a se vedea mutatis mutandis Decizia nr. 384 din 4 mai 2006)”.

Prin urmare, având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională, precizăm că Președintele României are posibilitatea, în funcție de propria apreciere, iar nu obligația de a retrage calitatea de membru al unui ordin.

2. În ceea ce privește art. I pct. 1 din propunerea legislativă, precizăm că formularea *„care au săvârșit fapte dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor ordinului”* este neclară și lipsită de previzibilitate întrucât nu prevede care sunt faptele dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor ordinului.

În acest sens, punem în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 225/2017²: *„25. Așa fiind, Curtea constată că sintagma ”de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, redactarea acesteia fiind lipsită de claritate și precizie, având în vedere că nu se precizează în mod clar acele infracțiuni intenționate care aduc atingere prestigiului profesiei de avocat. Prin urmare, necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de avocat lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea diferențiată a sancțiunii excluderii din profesie, în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor profesiei de avocat competente să aprecieze asupra cazului de nedemnitate.*

Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei ”de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cadrul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată, creează astfel premisa aplicării acesteia în mod diferit, într-o manieră discriminatorie, ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

26. Prin urmare, Curtea consideră că revine legiuitorului sarcina de a conferi normei legale criticate un conținut normativ edificator și de a stabili un cadru legislativ coerent și lipsit de echivoc cu privire la condițiile concrete în care intervine încetarea calității de avocat, prin excluderea din profesie, ca urmare a incidenței cazului de nedemnitate prevăzut de art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată.”.

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată publicată în Monitorul Oficial nr. 468 din 22 iunie 2017

3. În ceea ce privește art. IV din inițiativa legislativă care vizează republicarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008*, precizăm că, potrivit art. 70 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*: „(1) Actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare”.

Astfel, observăm că prin prezenta propunere legislativă intenția de reglementare este în sensul completării art. 3 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008* cu o nouă literă, lit. aa), această acțiune neputând fi considerată ca fiind substanțială astfel încât să fie necesară republicarea actului normativ.

Atașăm prezentului punct de vedere opinia Administrației Prezidențiale - Cancelaria Ordinilor, transmisă cu adresa nr. CA/630/17.06.2026 și opinia Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), transmisă cu adresa nr. 662/26 din 17.06.2026.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnului senator Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului



Exemplar al Senatului

E. 350 24.08.2026

Bp. 336 Bp. 354

Exemplar al Senatului

335 24.08.2026

L436; L435; L313;

L401; L329; L421

L348; L422

Nr. 9651/2026

24-08-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 14 august 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale, administrației publice locale și al instituțiilor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative (Bp. 350/2026);

2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 210/2026);

3. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil (Bp. 336/2026);

4. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 329/2026); L436/2026

5. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, precum și pentru completarea Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie (Bp. 328/2026);

6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 104/2011 privind calitatea aerului înconjurător, precum și pentru completarea Legii nr. 293/2018 privind reducerea emisiilor naționale de anumiți poluanți atmosferici (Bp. 188/2026, Plx. 516/2026);

7. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 289/2026);

8. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 204/2026);

9. Propunerea legislativă privind completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 310/2026); L421/2026

10. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și pentru modificarea art. LVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 (Bp. 227/2026);

11. Propunerea legislativă pentru prevenirea evaziunii fiscale prin consolidarea mecanismelor de analiză de risc aferente tranzacțiilor cu valoare ridicată (Bp. 311/2026);

L422/2026

12. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității (Bp. 354/2026).

B 354/2026

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



**Consiliul Național pentru Studierea
Arhivelor Securității
(C.N.S.A.S.)**

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.162

Email:
juridic@cnsas.ro
www.cnsas.ro

Nr. 7576
DATA 19-06-2026

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII

IEȘIRE 17 IUN. 2026

Nr. REG 662/26

Către:

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

19-06-2026 drparlament@gov.ro

În atenția Domnului Secretar de Stat NINI SĂPUNARU
Ref. adresa nr. 7076/2026/12.06.2026

Referitor la: *propunerea legislativă Bp. 354/2026 "propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității"*

Am onoarea să vă transmit punctul de vedere al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității asupra propunerii legislative bp. 354/2026 de modificare și completare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări, poziție exprimată de către membrii Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în sensul susținerii inițiativei legislative, respectiv:

Propunerea legislativă are ca obiect completarea art. 3 din OUG 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificări și completări, astfel:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după litera z) se introduce o nouă literă, lit. aa), cu următorul cuprins:

aa) persoanele decorate de către Președintele României în temeiul Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la solicitarea de transmitere a fișei financiare prevăzută la art.15 "Limite privind micșorarea veniturilor și majorarea cheltuielilor bugetare" din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, vă aducem la cunoștință că propunerea legislativă menționată nu implică modificări în structura veniturilor și cheltuielilor bugetare pentru anul curent.

Cu deosebită considerație,





CASEPVA

Nr. CA/630/17.06.2026

NECLASIFICAT
Exemplar nr. 1/2

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
Domnului Secretar de Stat Nini SĂPUNARU

Stimate domnule Secretar de Stat,

Prin adresa nr. 7060/2026 din 12.06.2026 (înregistrată la Cancelaria Ordinelor cu nr. CA/630/15.06.2026), ne-ați solicitat **opinia referitoare la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității (Bp. 354/2026).**

În urma analizei efectuate la nivelul Cancelariei Ordinelor, vă transmitem punctul de vedere anexat în format letric, iar prin e-mail, în format electronic editabil.

Mulțumindu-vă pentru colaborare, vă asigurăm stimate domnule Secretar de Stat, de întreaga noastră disponibilitate pentru îndeplinirea obiectivelor convergente.

Cu deosebită considerație,



PUNCT DE VEDERE

**referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea
Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României
și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul
la propriul dosar și deconspirarea Securității
(Bp. 354/2026)**

I. *Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României*, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*Legea nr. 29/2000*) a fost modificată și completată prin acte normative adoptate în vederea consolidării cadrului juridic aplicabil, cele mai multe fiind elaborate de către Comisia specială a Camerei Deputaților, for legislativ desemnat în anii 1993, 1997 și 2001, Comisie care a funcționat de-a lungul a trei legislaturi dar și-a încheiat activitatea în 2004¹.

Analizând propunerea de modificare și completare a cadrului normativ privind sistemul național de decorații al României și accesul la propriul dosar, supunem atenției următoarele argumente juridice, constituționale și de tehnică legislativă care justifică formularea unui punct de vedere nefavorabil, prin care susținem respingerea inițiativei legislative:

1. Deficiențe de tehnică legislativă și suprapunere normativă (Art. I pct. 1)

Legea nr. 29/2000, în reglementarea actuală, conține deja articolul 3¹ (introdus prin Legea nr. 372/2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 1106 din 8 decembrie 2023). Modificarea propusă reia parțial interdicții existente sau acoperite de normele de drept comun, generând confuzie legislativă.

O astfel de abordare încalcă standardele de claritate și previzibilitate ale normei juridice impuse imperativ de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

Pentru ultima teză propusă în scopul completării art. 3¹ „și nici cetățenilor care au săvârșit fapte dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor ordinului” constatăm că nu există o expunere de motive, nefiind prezentate argumentele care ar justifica această completare a textului de lege existent.

¹ Hotărârea Camerei Deputaților nr. 5 din 2 februarie 1993, privind instituirea Comisiei speciale pentru elaborarea unei propuneri legislative cu privire la decorațiile și titlurile de onoare naționale române, în „Monitorul Oficial al României”, Partea I, nr. 22 din 9 februarie 1993; Hotărârea Camerei Deputaților nr. 12 din 21 aprilie 1997, privind instituirea Comisiei speciale pentru îmbunătățirea propunerii legislative privind sistemul național de decorații al României, „Monitorul Oficial al României”, Partea I, nr. 73 din 23 aprilie 1997; Hotărârea Camerei Deputaților nr. 35 din 26 iunie 2001, privind instituirea Comisiei speciale pentru elaborarea propunerilor legislative prevăzute la art. 79 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și avizarea proiectelor de legi pentru aprobarea ordonanțelor și ordonanțelor de urgență emise de Guvern în acest domeniu, în „Monitorul Oficial al României”, Partea I, nr. 355 din 2 iulie 2001.

Textul ce se propune a fi introdus cuprinde noțiuni vagi (fapte dezonorante care aduc prejudicii morale ...) fără a fi definită sau măcar exemplificată noțiunea și fără a exista criterii în funcție de care faptele pot fi calificate ca fiind dezonorante, **anterior decorării**.

2. Paralelism legislativ și reglementare redundantă (Art. I pct. 4 și pct. 6)

Constituirea, organizarea, funcționarea și procedura în caz de vacanță a locurilor în Consiliile de Onoare sunt aspecte deja reglementate în detaliu prin acte normative speciale. Ridicarea acestor detalii strict organizatorice la rang de lege este contrară normelor de tehnică legislativă (spre exemplu, Hotărârea Guvernului nr. 1.511/2005 privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Consiliilor de Onoare ale Ordinilor Naționale „Steaua României”, „Serviciul Credincios” și „Pentru Merit”, precum și celelalte hotărâri de guvern specifice care se referă la consiliile de onoare).

3. Încălcarea prerogativelor constituționale ale Președintelui României (Art. I pct. 5)

Atribut instituțional exclusiv: Cancelarul Ordinilor face parte din structura de consilieri ai Președintelui României. Potrivit Art. 94 lit. c) din Constituția României, Președintele „*numește în funcții publice, în condițiile prevăzute de lege*”, corelat cu Art. 100 alin. (1), în baza căruia își exercită atribuțiile prin emiterea de decrete. Numirea echipei proprii reprezintă un act de oportunitate instituțională exclusivă a șefului statului.

Limita mandatului: Impunerea prin lege a unui mandat fix de 5 ani pentru Cancelar aduce o atingere directă independenței instituționale și dreptului constituțional al Președintelui României de a-și organiza și gestiona aparatul propriu pe durata mandatului său. Se poate constata că în varianta de modificare propusă, este încălcat dreptul Președintelui de a-și numi proprii consilieri (Cancelarul ordinelor are statut de Consilier de Stat).

4. Existența unor mecanisme administrative active și eficiente (Art. II)

Proceduri administrative deja implementate: Cancelaria Ordinilor aplică deja un set de proceduri clare, corelate cu legislația națională și europeană (GDPR).

După introducerea art. 3¹ în Legea 29/2000, cetățenii propuși pentru decorare semnează în mod obligatoriu un acord pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, ce conține o declarație pe propria răspundere cu următorul conținut:

„Nu am avut calitatea de lucrător sau colaborator al Securității și în privința subsemnatului/tei nu există, la data completării prezentului acord, vreo pedeapsă privativă de libertate rămasă definitivă”. Acest acord GDPR permite verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 3¹ din Legea nr. 29/2000 de către instituții abilitate de stat (CNSAS și MAI).

Solicitarea unei noi declarații conform prevederilor din inițiativa legislativă devine astfel o măsură redundantă, care nu aduce un plus de valoare juridică.

5. Imposibilitatea materială a punerii în aplicare (Art. II)

Dificultate logistică majoră: Obligația de a identifica și verifica retroactiv toți cetățenii decorați pe parcursul ultimelor decenii (p. 2) este imposibil de realizat în mod obiectiv.

În situația în care prin „membru” se înțelege „persoană decorată”, această prevedere ar urma să se aplice în cazul tuturor celor care au primit distincții care fac parte din sistemul național de decorații, prevăzut în Legea 29/2000.

Cancelaria Ordinelor/Instituția Prezidențială susține ferm și necondiționat lustrația, deconspirarea Securității ca poliție politică și eliminarea oricăror privilegii morale sau materiale pentru foștii lucrători ori colaboratori ai regimului comunist.

Cu toate acestea, apreciem că **o cauză morală nu poate fi apărută prin mijloace profund neconstituționale**. Inițiativa legislativă aflată în analiză, deși pornește de la o intenție legitimă, încalcă grav pilonii fundamentali ai statului de drept, ordinea constituțională și normele elementare de tehnică legislativă.

La peste 25 de ani de aplicare a legislației referitoare la distincții, chiar dacă intenția legiuitorului de astăzi este una legitimă, măsura este pe cât de tardivă, pe atât de imposibil de pus în practică.

I. ARGUMENTE JURIDICE ȘI CONSTITUȚIONALE FUNDAMENTALE

1. Încălcarea principiului neretroactivității legii civile (Art. 15 alin. 2 din Constituție)

Articolul II al inițiativei obligă *fiecare membru* decorat de la intrarea în vigoare a *Legii nr. 29/2000* și până în prezent să depună o declarație pe propria răspundere în termen de 3 luni.

O lege nouă poate guverna doar pentru viitor. Ea nu poate interveni pentru a altera sau verifica retroactiv condițiile unui act administrativ individual (decretul de decorare) care și-a epuizat complet efectele la data emiterii sale.

Curtea Constituțională a României (CCR) a statuat constant, în jurisprudența sa, că modificarea criteriilor de menținere a unui drept ori statut dobândit în trecut, prin norme introduse *ex-post*, echivalează cu o încălcare flagrantă a legii fundamentale.

2. Instabilitatea raporturilor juridice și lipsa de predictibilitate (Art. 1 alin. 5 din Constituția României)

Prin formulările ambigue de la Art. I pct. 3 și Art. III pct. 1 (care utilizează sintagma generică „*persoanele decorate*”), proiectul deschide calea unei vânători administrative retroactive asupra tuturor distincțiilor acordate în ultimele decenii.

Filtrele de integritate realizate de CNSAS sunt constituționale și profund necesare doar dacă sunt aplicate **proactiv**, ele fiind aplicabile după intrarea în vigoare a dispozițiilor art.3¹ din Legea nr. 29/2000 (introdus prin Legea nr. 372/2023)

O aplicare retroactivă a legii ar distruge încrederea cetățenilor în predictibilitatea actelor emise de statul român.

3. Risc iminent de blocaj instituțional și vulnerabilitate la CCR

Obligarea CNSAS de a verifica cel puțin câteva zeci de mii de cetățeni decorați pe parcursul a peste două decenii este o măsură, inaplicabilă practic, care ar putea duce la blocarea activității instituției. Orice text adoptat în această formă prezintă riscuri semnificative de neconstituționalitate, cu potențialul de a discredita eforturile legitime de promovare a integrității și de clarificare a trecutului comunist.

Raportat la situațiile menționate în expunerea de motive, constatăm că prin modificările propuse, nu ar putea fi corectate preținsele interpretări greșite ale prevederilor art. 51 din Legea nr. 29/2000.

Menționăm în acest sens practica constantă a Curții Constituționale care, în deciziile pronunțate², a statuat clar că „*legea nu poate impune o obligație de a retrage calitatea de membru al unui ordin*”. Textul din art. 51 din Legea nr. 29/2000 (care folosește sintagma „*se poate pierde*”) nu îl obligă pe șeful statului, ci îi oferă un drept de apreciere administrativă și politică, lucru confirmat și în sintezele oficiale ale jurisprudenței.

II. Din analiza dispozițiilor propunerii legislative, așa cum este formulată, rezultă că aplicarea măsurilor preconizate nu permite o estimare a impactului asupra cheltuielilor bugetului de stat și nici o determinare a acestora. Modificările propuse vizează exclusiv condițiile și procedurile privind conferirea și retragerea decorațiilor, precum și aspecte procedurale referitoare la verificarea îndeplinirii unor condiții legale, fără a institui drepturi financiare sau obligații de plată. În aceste condiții, ne aflăm în imposibilitatea întocmirii fișei financiare prevăzute de art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Concluzie

Având în vedere motivele de neconstituționalitate de fond (atribuțiile exclusive ale Președintelui), paralelism legislativ accentuat cu actele normative subsecvente în vigoare (HG nr. 1511/2005, HG nr. 354/2006) și viciile grave de tehnică legislativă, **solicptăm respingerea inițiativei legislative.**

* * *

² Decizia nr. 479/2021 publicată în Monitorul Oficial nr. 1023 din 27.10.2021, Decizia nr. 380 din 11 iulie 2024 publicată în Monitorul Oficial nr. 937 din 18.09.2024.